R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII –A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 3130/2/2013

SENTINŢA CIVILĂ NR. 2659

Şedinţa publică din data de 18 septembrie 2013
Curtea constituită din:
JUDECĂTOR: MONICA NICULESCU
GREFIER: FLORENTINA EMILIA BOARIU

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulate de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **NIGA NICOLAE**, având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al Securităţii".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic .... în baza delegaţiei de reprezentare RCG 695/26.04.2013 aflată la dosarul cauzei (fila 8), lipsind pârâtul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei următoarele:

-stadiul procesual: cauza se află la primul termen de judecată, în primă instanţă;

-procedura de citare este legal îndeplinită;

-la data de 13.09.2013, prin Compartimentul Registratură, pârâtul a depus la dosarul cauzei o cerere de amânare a judecăţii şi acordarea unui nou termen de judecată, în vederea pregătirii apărării (fila 47 dosar).

Curtea constată că acţiunea a fost comunicată pârâtului, dar acesta nu a depus întâmpinare la dosarul cauzei şi acordă cuvântul asupra cererii de amânare a cauzei formulată de pârât, pentru ca acesta să îşi pregătească apărarea, în sensul de a face rost şi de a depune probe în combaterea acţiunii reclamantului.

Reclamantul, prin consilier juridic, având cuvântul, arată că pârâtul a decăzut din dreptul de a mai depune probe, nedepunând întâmpinare şi pune concluzii de respingere a cererii de amânare a cauzei ca neîntemeiată.

Curtea respinge cererea de amânare a cauzei întrucât aceasta este fundamentată exclusiv pe dorinţa de a depune probe în combaterea susţinerilor reclamantului, în condiţiile în care - nedepunând deloc întâmpinare şi cu atât mai puţin în termenul de 25 de zile de la comunicarea acţiunii reclamantului – potrivit art. 208 alin. 2 C.pr.civ. - este decăzut din dreptul de a mai depune probe, în condiţiile în care acesta a semnat personal dovada de înmânare a acţiunii la data de 13 mai 2013 (fila 41 dosar).

Curtea acordă cuvântul pe probe, reclamantul, prin consilier juridic solicitând încuviinţarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei şi comunicate dej pârâtului.

Curtea încuviinţează probele solicitate.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat şi probe de administrat, Curtea acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, arătând că este îndeplinită condiţia prevăzută de art. 2 lit. b teza IV din OUG nr. 24/2008, care se referă la colaborarea cu securitatea prin punerea la dispoziţia acesteia a unui spaţiu deţinut. Pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informaţii, trebuia îndeplinită condiţia punerii la dispoziţia organelor de securitate a locuinţei sau a altui spaţiu deţinut, jurisprudenţa reţinând că atât timp cât există un angajament dat în lipsa altor presiuni din partea securităţii, nu mai e nevoie de îndeplinirea altor condiţii suplimentare pentru reţinerea calităţii de colaborator al securităţii (în acest sens Decizia Î.C.C.J. nr. 5992/2009). Astfel, se reţine punerea voluntară la dispoziţia securităţii a spaţiului deţinut prin semnarea angajamentului, neavând nicio relevanţă destinaţia şi titlul cu care era deţinut spaţiul, mai mulţi informatori şi ofiţeri de legătură s-au întrunit în respectivul spaţiu deţinut de pârât, fiind îndeplinită şi condiţia din alin. ultim al art. 2 lit. b astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 293/2008.

În concluzie, ambele condiţii impuse de legiuitor fiind întrunite, solicită admiterea acţiunii şi constatarea calităţii de colaborator a pârâtului Niga Nicolae.

Curtea declară dezbaterile închise şi reţine cauza în pronunţare.

CURTEA

Prin cererea înregistrată la data de 26 aprilie 2013, reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** a solicitat instanţei, în contradictoriu cu pârâtul **NIGA NICOLAE**, constatarea calităţii acestuia din urmă de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii sale, reclamantul a învederat instanţei că verificarea pârâtului s-a realizat din oficiu, în considerarea calităţii sale de candidat la funcţia de deputat în Parlamentul României.

Potrivit Notei de constatare nr. S/DI/I/361/13.02.2013 şi a înscrisurilor anexate, pârâtul a fost luat în studiu în vederea recrutării, în calitate de gazdă a casei de întâlniri, astfel că la data de 18.01.1973 domnia sa semnează angajament olograf de colaborare cu organele de securitate în această calitate, preluând numele conspirativ <Oltul>.

<u>Examinând cererea în raport de actele dosarului şi reglementările legale aplicabile, Curtea reţine următoarele:</u>

1. În considerarea dispoziţiilor art. 3 lit. b şi 5 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informaţii de interes public, orice cetăţean român, cu domiciliul în ţară sau în străinătate, precum şi presa scrisă şi audiovizuală, partidele politice, organizaţiile neguvernamentale legal constituite, autorităţile şi instituţiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existenţa sau inexistenţa calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei

ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții:

....

b) deputat sau senator în Parlamentul României, membru în Parlamentul European"

respectiv „(1*) Persoanele care candidează*, au fost alese sau au fost numite în una dintre demnitățile ori funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h^1), cu excepția celor care la data de 22 decembrie 1989 nu împliniseră vârsta de 16 ani, fac o declarație pe propria răspundere, conform modelului prevăzut în anexa la prezenta ordonanță de urgență, în sensul că au avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia. *Verificarea calității de lucrător al Securității ori de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat,* au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h^1), inclusiv pentru cele aflate în exercițiul respectivelor demnități ori funcții la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență - s-a procedat la verificarea din oficiu calității pârâtului de colaborator al Securității.

2. Nota de constatare nr. S/DI/I/361/13.02.2013, întocmită de Direcția de Investigații a CNSAS (f. 9 și urm.) sintetizează activitatea de colaborator a pârâtului în documentele *dosarului de rețea R 368205, avându-l ca titular pe pârâtul Niga Nicolae,* recrutat în calitate de gazdă casă de întâlniri de Bir. C.I. al U.M. 02531 Miercurea Ciuc, având numele conspirativ de gazdă casă de întâlniri Oltul, în perioada 1973-1987:

- *Angajament din 18.01.1973, olograf, semnat olograf de pârât cu numele real,* luată de lt. maj. .... U.M. 02531 Miercurea Ciuc, Bir. C.I.
- *Notă raport privind analiza casei de întâlniri "Oltul", 27.07.1981, întocmită și semnată olograf de mr. .... U.M. 02531 Miercurea Ciuc, Bir. C.I.,* în care se consemnează următoarele:

"Casa de întâlniri <Oltul> a fost luată în primire la data de 27.07.1980, odată cu luarea în primire a obiectivelor din garnizoana Miercurea Ciuc. La data luării în primire, în această casă de întâlniri erau introduse un număr de 4 persoane din R.I. Din discuțiile purtate cu gazda casei de întâlniri și cu persoanele din R.I. introduse în casă a rezultat că nu au fost situații în care anumite persoane să fi observat prezența ofițerului C.I. și a celor din R.I. la domiciliul gazdei și să se intereseze asupra motivelor pentru care-l vizitează pe gazdă. Nu au apărut aspecte pe linia deconspirării gazdei. Casa de întâlniri asigură condiții de realizare conspirată a întâlnirilor cu persoanelor din RI. Propun a se aproba folosirea în continuare a casei de întâlniri Oltul.

- *Notă raport privind analiza casei de întâlniri "OLTUL", 27.07.1982, întocmită și semnată olograf de mr. .... U.M. 02531 Miercurea Ciuc, Bir. C.I.,* în care se consemnează următoarele:

"În casa de întâlniri Oltul se realizează întâlniri cu un număr de 5 persoane din R.I. Casa de, întâlniri asigură condiții corespunzătoare de efectuare a întâlnirilor cu RI. în perioada analizată, ofițerul C.I. a organizat 2 întâlniri fictive, în legătură cu care l-a anunțat pe gazdă. Cu aceste ocazii, a rezultat că gazda nu a manifestat curiozitate să afle ce persoane vin la casa de întâlniri și nu a fost observat în preajma imobilului. Din discuțiile cu gazda și persoanele din R.I. introduse în casă a rezultat că nu au fost ocazii în care să fie necesară aplicarea legendei privind prezența unor persoane la casa de întâlniri. Gazda casei de întâlniri nu a fost compensată bănește. Casa de

întâlniri <Oltul> corespunde scopului pentru care a fost creată şi propun menţinerea şi folosirea ei în continuare".

- *Notă raport privind analiza casei de întâlniri "OLTUL", 27.07.1983 întocmită şi semnată olograf de mr. ...., U.M. 02531 Miercurea Ciuc, Bir. C.I.,* în care se consemnează următoarele:

"La data analizei, în casa de întâlniri sunt introduse un număr de 6 persoane din R.I. Discutând cu gazda casei de întâlniri şi cu persoanele din R.I. a rezultat că nu au fost semnalate persoane, care să manifeste interes a cunoaşte motivele prezenţei noastre la casa de întâlniri. Gazda casei de întâlniri ne-a relatat că i s-a pus în vedere să-şi pregătească lucrurile în vederea mutării întrucât imobilul în care are domiciliul a fost planificat pentru demolare. S-a stabilit cu gazda să continuăm colaborarea şi după ce se va muta în locuinţa ce-i va fi repartizată. Până la mutarea gazdei la o nouă locuinţă, se va continua folosirea casei de întâlniri de la actualul domiciliu".

- *Notă raport privind analiza casei de întâlniri "OLTUL", 27.07.1984, întocmită şi semnată olograf de mr. ...., U.M. 02531 Miercurea Ciuc, Bir. C.I.,* în care se consemnează următoarele:

"În luna septembrie 1983, gazda casei de întâlniri s-a mutat în Bl. 9, de pe strada Culmei, din Miercurea Ciuc, ca urmare a demolării imobilului în care a locuit. Locuinţa pe care a primit-o nu-i convine gazdei, care, în perioada următoare, va face demersuri pentru a face schimb cu cineva, ori să primească un alt apartament. Pe scara unde are în prezent domiciliul, locuiesc două familii de cadre militare de la U.M. 01079 Miercurea Ciuc, care-l cunosc pe ofiţerul C.I., cât şi pe persoanele din R.I., situaţie care nu permite realizarea conspirată a întâlnirilor cu R.I. Până la mutarea gazdei casei de întâlniri într-un nou apartament, casa de întâlniri va fi ţinută în rezervă".

- *Notă raport, nedatată, întocmită şi semnată olograf de cpt. .... U.M. 02531 Miercurea Ciuc, Bir. C.I.,* în care se consemnează următoarele:

"Casa <Oltul> este utilă muncii noastre, nefiind deconspirată şi oferind condiţii de întâlnire cu R.I., mai ales dimineaţa. Propun schimbarea legendei de folosire. Gazda s-a dovedit a fi destul de secretă referitor la folosirea locuinţei sale. La ora actuală, lucrează la Direcţia Control financiar a C.P. al jud. Harghita, fiind inspector cu muncă de teren. Telefon: 11363. Gazda este necăsătorit în prezent. Propun folosirea sa în continuare".

- *Tabel nominal cu ofiţerii, informatorii, colaboratorii şi rezidenţii, care au fost introduşi în casa de întâlniri, nedatat, tipizat dactilo, completat olograf*:

,,I. Numele ofiţerilor introduşi în casă: Lt. maj. .... Când au fost introduşi în casă: 18.01.1974. Legenda utilizată pentru acces în casă: -. Motivele pentru care nu mai frecventează casa şi de la ce dată: -.

II. Numele ofiţerilor introduşi în casă: Lt. col. .... Când au fost introduşi în casă: 12.04.1975. Legenda utilizată pentru acces în casă: Rudă de la Braşov, care, periodic, vine cu serviciul la Consiliul Popular. Motivele pentru care nu mai frecventează casa şi de la ce dată: -.

1. Numele conspirativ al informatorilor, colaboratorilor şi rezidenţilor introduşi în casă: <Ludovic>. Când au fost introduşi în casă: 27.09.1973. Legenda utilizată pentru acces în casă: -. Motivele pentru care nu mai frecventează casa şi de la ce dată: Abandonat la 22.12.1973.

2. Numele conspirativ al informatorilor, colaboratorilor şi rezidenţilor introduşi în casă: <Diana>. Când au fost introduşi în casă: 26.10.1976. Legenda utilizată pentru acces

în casă: Relații de prietenie cu gazda. Motivele pentru care nu mai frecventează casa şi de la ce dată: S-a aprobat efectuarea întâlnirilor la locul de muncă.
3. Numele conspirativ al informatorilor, colaboratorilor şi rezidenților introduşi în casă: <Vlad>. Când au fost introduşi în casă: 21.02.1978. Legenda utilizată pentru acces în casă: Relații de serviciu. Motivele pentru care nu mai frecventează casa şi de la ce dată: Abandonat, fiind lipsit de posibilități.
4. Numele conspirativ al informatorilor, colaboratorilor şi rezidenților introduşi în casă: <Anca>. Când au fost introduşi în casă: 23.02.1978. Legenda utilizată pentru acces în casă: Prieteni de familie. Motivele pentru care nu mai frecventează casa şi de la ce dată: Introdusă în casa <Crişul>.
5. Numele conspirativ al informatorilor, colaboratorilor şi rezidenților introduşi în casă: <Concan>. Când au fost introduşi în casă: 24.02.1978. Legenda utilizată pentru acces în casă: lucrează cu logodnica lui mileuri, Motivele pentru care nu mai frecventează casa şi de la ce dată: Introdusă în casa <Crişul>.
6. Numele conspirativ al informatorilor, colaboratorilor şi rezidenților introduşi în casă: <Popescu>. Când au fost introduşi în casă: 20.08.1980. Legenda utilizată pentru acces în casă: Soția gazdei este colegă cu soția informatorului. Motivele pentru care nu mai frecventează casa şi de la ce dată: 15.09.1983. Gazda schimbat domiciliul.
7. Numele conspirativ al informatorilor, colaboratorilor şi rezidenților introduşi în casă: <Tudorică>. Când au fost introduşi în casă: 11.09.1982. Legenda utilizată pentru acces în casă: Prieten cu gazda. Motivele pentru care nu mai frecventează casa şi de la ce dată: 15. 09.1983. Gazda schimbat domiciliul".

▪ *Raport de modul cum a decurs recrutarea /.../, din 19.01.1973, întocmit şi semnat olograf de lt.maj. .... U.M. 02531 Miercurea Ciuc, Bir. C.I.,* în care se consemnează următoarele:
"Conform planului de recrutare din raportul cu propuneri, aprobat de conducerea serviciului, am efectuat recrutarea numitului Niga Nicolae în calitate de gazdă casă de întâlniri. Din discuțiile purtate în procesul recrutării, a rezultat că este dispus şi doreşte să colaboreze punând casa la dispoziția organelor noastre, în care sens a fost instruit concret pe linia scopului raportat. De comun acord s-a stabilit legenda de folosire a casei. De asemenea, i s-a luat angajament scris, fiind întru-totul de acord cu răspunderea ce-i revine în relațiile cu organele noastre. Față de cele raportate mai sus, rog a se aproba introducerea sa în rețeaua informativă în calitate de gazdă şi înregistrarea dosarului la organele de evidență".
Legenda de folosire a casei, nedatată, nesemnată, întocmită olograf de *cpt. .... (deducție ofițer din scris), U.M. 02531 Miercurea Ciuc, Bir. C.I.:*
"Ofițerul C.I. vine la Niga Nicolae pentru a studia pentru facultate deoarece ofițerul este la F.F. la o facultate cu acelaşi profil cu facultatea urmată de gazdă (pe margine mr. .... notează „Ofițerul C.I. este rudă cu Niga Nicolae şi se cazează la el, când nu sunt locuri la hotel"). Persoanele introduse în casă vin la Niga Nicolae deoarece sunt în relații de prietenie, el fiind necăsătorit are nevoie de prieteni pentru a-şi petrece timpul cât mai agreabil.

▪ *Notă cu sistemul de legătură pentru gazda casei de întâlniri "Oltul", nedatată, nesemnată, întocmită olograf:*
„1. în varianta când este necesară anunțarea gazdei urgent, se va proceda astfel:
- la serviciu, telefonic la nr. 11363, unde mă prezint ca rudă a sa din Braşov, stabilind ora de întâlnire la casă.
- prin contact personal, fie la serviciu, la Dir. Financiară ca fiind rudă a sa, fie la domiciliu, după orele 20, când vine acasă de pe teren.

2. în cazul când gazda are de făcut comunicări urgente ofițerului operativ, telefonie la SF. Gheorghe, 11640 sau 12065, prezentându-se nepotul de la M. Ciuc, când se stabileşte ziua şi ora de întâlnire".

- *Notă cu sarcini de realizat de gazda casei de întâlniri "Oltul", nedatată, nesemnată, întocmită olograf:*

,,1. Gazda casei de întâlniri să ne semnaleze, dacă sunt persoane, vecini, care au sesizat prezența rețelei sau a ofițerului operativ în casă şi dacă legendele folosite corespund.
2. Să semnaleze comportarea şi străinii care se interesează de date militare.
3. Persoane care vor să intre în posesia armamentului - muniției.
4. Cadre militare sau membri de familie care au relații cu cetățeni străini.
5. Persoane care comit infracțiuni sau alte acte antisociale.
6. Persoane cu concepții naționalist-iredentiste sau care ca urmare a concepțiilor lor, confecționează şi difuzează fițuici cu caracter duşmănos.
Aceste sarcini au fost prelucrate cu gazda în ziua de 16.03.1978, când i s-a indicat ca, în cazul când ia la cunoştință de astfel de fapte, să ia imediat legătura cu ofițerul operativ".

- *Raport cu propunerea de a se aproba încetarea legăturii /.../, 20.02.1987, întocmit şi semnat olograf de mr. .... , U.M. 02531 Miercurea Ciuc, Bir. C.I.,* în care se consemnează următoarele:

"Gazda casei de întâlniri <Oltul>, în persoana numitului Niga Nicolae /.../, a fost recrutat[ă] la 18.01.1973. Până în luna septembrie 1983, gazda a domiciliat în Miercurea Ciuc, str. .... ap. 8, iar la domiciliul său se puteau efectua în bune condițiuni şi conspirat întâlnirile cu persoanele din R.I. în luna septembrie 1983, imobilul a fost demolat, iar gazda s-a mutat într-un bloc pe str. Culmei, nr. 9. La noua locuință gazda are vecini două familii de cadre militare de la U.M. 010179 Miercurea Ciuc, care-l cunosc pe ofițerul C.I. În asemenea condiții nu se mai pot efectua întâlniri în mod conspirat cu persoanele din R.I. Actualul apartament nu-i convine gazdei, dar, cu toate eforturile făcute, nu a reuşit, până în prezent, să obțină un nou apartament. Având în vedere cele de mai sus, propun a se aproba încetarea legăturii cu gazda casei de întâlniri <Oltul>".

3. Redată fiind starea de fapt supusă examinării, urmează a se verifica măsura în care este întrunită, în privința pârâtului, ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b teza finală din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității.

Potrivit acestui text, „colaborator al Securității este şi persoana *care a înlesnit* culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor".

Rezultă din economia acestui text că pentru a se reține calitatea de colaborator a unei persoane este necesară întrunirea a două condiții cumulative, anume înlesnirea culegerii de informații de la alte persoane, respectiv modalitatea înlesnirii - prin punerea la dispoziția securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea.

4. Raportând starea de fapt expusă mai sus la cerințele legale redate, curtea reține întrunirea în speță a ipotezei normei legale.

Astfel,

- pârâtul a semnat un angajament expres, prin care a acceptat benevol să pună la dispoziția organelor de securitate casa în care locuia (de facto, fiind irelevant titlul

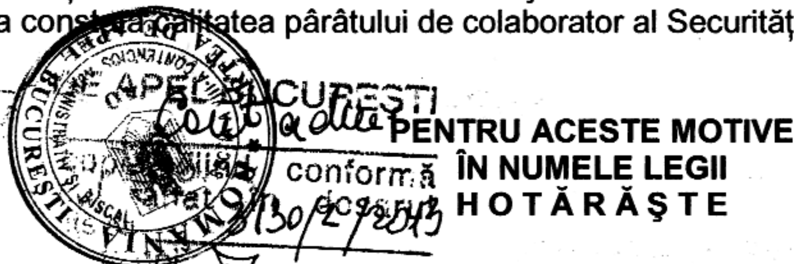
cu care deținea locuința sau chiar daca deținea vreun titlu asupra acesteia), pentru întâlniri cu persoanele din rețeaua informativă a acestora.

- pârâtul, prin acelaşi angajament, a acceptat să aplice legenda convenită pentru întâlnirile din casa sa, să fie contactat într-un anume mod în situații urgente, asumându-şi totodată o serie de sarcini.

în locuința sa, au fost introduşi ofițeri de securitate, respectiv au avut loc mai multe întâlniri cu persoane din rețeaua informativă a securității: informatori, colaboratori, rezidenți

- colaborarea sub această formă, a punerii la dispoziție a locuinței sale, a durat până la demolarea blocului cu pricina şi mutarea pârâtului în blocul din str. Culmei nr. 9, unde locuieşte şi în prezent, unde nu s-a putut continua colaborarea, întrucât exista pericolul deconspirării.

Fiind, prin urmare, întrunită ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ – va admite prezenta acțiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.



PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII,** cu sediul în mun. Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **NIGA NICOLAE**, cu domiciliul în mun. Miercurea Ciuc, str. .... jud. Harghita.

Constată calitatea de colaborator al securității în privința pârâtului **NIGA NICOLAE**, născut la data de 07.12.1947, în comuna Frumosu, jud. Suceava, fiul lui Diador şi Minodora.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

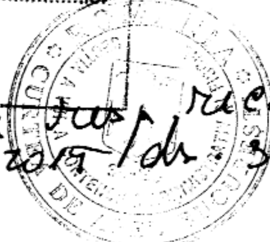
Pronunțată în şedința publică din data de 18 septembrie 2013.

JUDECĂTOR
NICULESCU MONICA

GREFIER
BOARIU FLORENTINA EMILIA

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. ....
.... în sumă de .... lei





Red./dact. 4 ex.MN/MN